



**CONCURSO No. 4 PARA PROFESOR TITULAR AUXILIAR NIVEL 1 A MEDIO TIEMPO  
DE LAS ASIGNATURAS: EPISTEMOLOGÍA (4hrs); METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN (4hrs);  
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA (6hrs); y, OTRAS ACTIVIDADES ACADÉMICAS  
(6hrs); Total 20 horas**

**ACTA DE CALIFICACIÓN DE LA EXPOSICIÓN ORAL**

En el Aula 103 de la Facultad de Psicología, a los nueve días del mes de abril del año dos mil veintiuno, a las 11h00, se reúne la Comisión de Evaluación del Concurso No. 4 para la provisión del cargo de Profesor Titular Auxiliar nivel 1 a medio tiempo, para las cátedras EPISTEMOLOGÍA (4hrs); METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN (4hrs); METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA (6hrs); y, OTRAS ACTIVIDADES ACADÉMICAS (6hrs); Total 20 horas. Comisión presidida por el señor Doctor Marcelo Vásquez Carrasco; e integrado por los señores profesores: Magíster Germán Luzuriaga Vásquez, Doctor Pablo Paño, Magíster Nancy Chumbay y Mgt. Carolina Zúñiga en calidad de vocales principales; con el quórum reglamentario, se reúnen con el objeto de proceder al desarrollo de la exposición oral o demostración teórico-práctica, en cumplimiento de lo dispuesto en el Art. 72 del Reglamento Interno de Carrera y Escalafón del Profesor e Investigador de la Universidad de Cuenca.

El Artículo 72 del citado reglamento dispone:

**Artículo 72.-** *Calificación de la exposición oral o demostración teórico-práctica.- Terminada la exposición de cada concursante, la Comisión de Evaluación del Concurso procederá de inmediato a calificarla de acuerdo a la rúbrica y al plan de calificación establecidos.*

*Esta prueba será calificada de conformidad con el Art. 63 del presente Reglamento, debiendo el concursante obtener el mínimo requerido para continuar en el concurso.*

*La nota final podrá establecerse por consenso, o en caso contrario será el resultado del promedio de las calificaciones establecidas por los miembros de la Comisión de Evaluación del Concurso. En uno u otro caso los miembros de la comisión deberán fundamentar por escrito la nota asignada; de no haber consenso, se deberá dejar constancia en el acta respectiva.*

*La calificación individual constante en la rúbrica será informada a cada concursante al final de su exposición, para constancia el concursante firmará la mencionada rúbrica conjuntamente con los miembros de la Comisión de Evaluación del Concurso y el Secretario – Abogado.*

*Las actas de resultados de la prueba oral o demostración teórico-práctica serán notificadas a los concursantes, dentro del término de dos (2) días luego de haber terminado la calificación de todas las pruebas y no será susceptible de recalificación.*

Las exposiciones orales se desarrollaron de acuerdo con el siguiente cronograma, respetando el orden de presentación de las candidaturas:

CHUCHUCA SERRANO JAIME VICENTE	11h00 a 12h00
FREIRE VALDIVIEZO PAULO ANDRES	13h00 a 14h00



UNIVERSIDAD DE CUENCA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA  
CONCURSO No. 4

Luego del término de la exposición de cada concursante, la Comisión de Evaluación del Concurso procedió de inmediato a calificarla de acuerdo con la rúbrica y al plan de calificación establecidos, estableciendo por consenso las siguientes calificaciones:

NOMBRE	EXPOSICIÓN ORAL
CHUCHUCA SERRANO JAIME VICENTE	17,6
FREIRE VALDIVIEZO PAULO ANDRES	25,5

De conformidad con señalado en el Art. 63 del referido Reglamento la nota mínima de la prueba oral para continuar en el concurso es de 21/30.

Firman para constancia los señores miembros de la Comisión de Evaluación de Concurso y la Dra. María Verónica Gárate Delgado, Abogada de la Facultad de Psicología.

Dr. Marcelo Vásconez Carrasco  
Presidente

Mgt. Germán Luzuriaga Vásconez  
Vocal Principal

PABLO JOSE PAÑO YAÑEZ  
Firmado digitalmente por PABLO JOSE PAÑO YAÑEZ  
Fecha: 2021.04.14 18:17:49 -05'00'

Dr. Pablo Paño  
Vocal Principal

Mgt. Nancy Chumbay  
Vocal Principal



Firmado electrónicamente por:  
DIANA CAROLINA  
ZUNIGA ORTEGA

Mgt. Carolina Zúñiga  
Vocal Principal

Dra. María Verónica Gárate Delgado  
ABOGADA FACULTAD DE PSICOLOGÍA



**CONCURSO No. 4 PARA PROFESOR TITULAR AUXILIAR NIVEL 1 A MEDIO TIEMPO  
DE LAS ASIGNATURAS: EPISTEMOLOGÍA (4hrs); METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN (4hrs);  
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA (6hrs); y, OTRAS ACTIVIDADES ACADÉMICAS  
(6hrs); Total 20 horas**

**EXPOSICION ORAL**

Cuenca, 09 de abril de 2021

1. **CHUCHUCA SERRANO JAIME VICENTE**, realiza su exposición oral a las 11h00 ante los alumnos que fueron designados por resolución del Consejo Directivo de la Facultad de Psicología, a través del aplicativo zoom debido a la pandemia por la presencia del COVID-19.

**TEMA:** "Recolección y procesamiento de información. Unidades de análisis, participantes. Tipos de muestreo. Principales técnicas de recolección de información."

Fases	Criterios de evaluación	Puntaje máximo	Puntaje alcanzado
Planificación	Fundamentación del plan de clase	12	7,2
	Claridad en los contenidos		
	Adecuación del plan de clase al tema sorteado		
	Coherencia entre la estructuración del plan de clase y la exposición oral		
	Capacidad para manejar métodos y herramientas didácticas adecuadas		
Desarrollo de la clase	Cumplimiento del plan	12	6,6
	Capacidad de comunicación y motivación		
	Rigor académico		
	Capacidad de respuesta ante inquietudes de la clase		
Resultados	Coherencia entre los contenidos presentados y las respuestas a las inquietudes planteadas por la Comisión y los estudiantes.	6	3,8

Siendo las 12h00, el Mgt. Jaime Chuchuca concluye la demostración oral.

Los estudiantes que asisten a la disertación oral manifiestan que la clase estuvo interesante, fue interactiva, manejó temas de mucho interés, sin embargo, un estudiante manifestó que el profesor no concretó sobre el tema planteado.

Planificación de clase.- Carolina Zúñiga señala que los conceptos estuvieron muy superficiales; hubo un esbozo de la temática, se entiende que es por el tiempo, pero no utilizó mayores recursos didácticos. Le asigna 6/12. Nancy Chumbay manifiesta que parece organizado, pero no responde a un plan de clase, comienza con el objetivo y desarrolló la clase, pero le faltó la conclusión. El modelo de clase planteado, la planificación incluye evaluación de diagnóstico lo cual no pudo ser aplicado, por lo que le asigna 8/12. Germán Luzuriaga señala que no hay sustento conceptual alguno, presenta objetivos ambiguos, habla de destrezas con criterios de desempeño, lo cual no se usa en el sílabo de la asignatura, por lo que se le asigna 4/12. Fundamenta su calificación de diez debido a que no hay una fundamentación adecuada del plan, no hay claridad de los contenidos, son generales y anecdóticos, conceptualmente imprecisos, aunque hizo el esfuerzo para adecuarse a la gran cantidad de temas, la capacidad para manejar herramientas didácticas; hubiese sido interesante ver más estructura y contenido de orden conceptual. Pablo Paño asigna la calificación de 8/12 porque falta un poco profundizar en los temas. Marcelo



UNIVERSIDAD DE CUENCA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

CONCURSO No. 4

Vásconez tiene una impresión positiva, y califica con un 10/10 la planificación. Obtiene un total de 7,2/12.

Desarrollo de la clase.- Tomando la respuesta que hizo el concursante a las preguntas, se notó que no respondió con profundidad académica; a la primera estudiante no le respondió, sino que le contó una anécdota. Queda debiendo en la participación a los estudiantes, si bien dio la palabra a los estudiantes, sin embargo, la virtualidad exige que el docente desarrolle técnicas que motiven la participación de los estudiantes, por lo que sobre los 12 puntos Carolina Zúñiga le asigna 5/12. Pablo Paño señala que hay un tema muy extenso, difícil de tratarlo en una sola hora, le asigna 9/12. Germán Luzuriaga señala que le falta rigor académico, y errores conceptuales ("grupo focal" - "entrevista múltiple", no se responde de manera fundamentada en torno al concepto de "muestra cualitativa"), asigna la nota de 5/12. Nancy Chumbay, señala que hace falta una mayor profundidad sobre el manejo de autores, debiendo manifestar un rigor científico que le permita a los estudiantes fundamentar la rigurosidad del tema, le asigna 7/12. Marcelo Vásconez, señala que le asigna un 7/12 por compartir los criterios emitidos por los demás miembros. Obtiene un total de 6,6/12.

Resultados.- Carolina Zúñiga señala que, por más que el tema es amplio, se le puede abordar desde una perspectiva amplia para lograr el desarrollo del tema planteado, por lo que le asigna 4/6. Germán Luzuriaga señala que es cuestionable la coherencia; el contenido es muy elemental; le asigna 3/6. Pablo Paño considera el criterio de los estudiantes sobre este punto, que ha sido positiva de ellos; sin embargo, falta profundidad, por lo que le asigna 5/6. Nancy Chumbay le asigna 4/6. Marcelo Vásconez, manifiesta que las preguntas de parte del tribunal son pertinentes y eran para calibrar la profundidad del conocimiento del candidato, las respuestas no estaban a la altura, le asigna 3/6. Obtiene un total de 3,8/6 sobre los resultados.

Los miembros de la Comisión de Evaluación del concurso, por consenso acuerdan la calificación de 17,6/30 puntos en la prueba oral.

Firman para constancia los señores miembros de la Comisión de Evaluación de Concurso y la Dra. María Verónica Gárate Delgado, Abogada de la Facultad de Psicología.

*Marcelo Vásconez*

Dr. Marcelo Vásconez Carrasco  
Presidente

PABLO  
JOSE PAÑO  
YAÑEZ  
Firmado digitalmente  
por PABLO JOSE PAÑO  
YAÑEZ  
Fecha: 2021.04.14  
19:48:17 -05'00'

Dr. Pablo Paño  
Vocal Principal



Firmado electrónicamente por:  
DIANA CAROLINA  
ZUNIGA ORTEGA

Mgt. Carolina Zúñiga  
Vocal Principal

*Germán Luzuriaga Vásconez*

Mgt. Germán Luzuriaga Vásconez  
Vocal Principal

*Nancy Chumbay*

Mgt. Nancy Chumbay  
Vocal Principal

*María Verónica Gárate Delgado*

Dra. María Verónica Gárate Delgado  
ABOGADA FACULTAD DE PSICOLOGÍA

*[Signature]*  
Participante



**CONCURSO No. 4 PARA PROFESOR TITULAR AUXILIAR NIVEL 1 A MEDIO TIEMPO  
DE LAS ASIGNATURAS: EPISTEMOLOGÍA (4hrs); METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN (4hrs);  
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA (6hrs); y, OTRAS ACTIVIDADES ACADÉMICAS  
(6hrs); Total 20 horas**

**EXPOSICION ORAL**  
Cuenca, 09 de abril de 2021

2. **FREIRE VALDIVIEZO PAULO ANDRES**, realiza su exposición oral a las 13h00 ante los alumnos que fueron designados por resolución del Consejo Directivo de la Facultad de Psicología, a través del aplicativo zoom debido a la pandemia por la presencia del COVID-19.

**TEMA:** "Recolección y procesamiento de información. Unidades de análisis, participantes. Tipos de muestreo. Principales técnicas de recolección de información."

Fases	Criterios de evaluación	Puntaje máximo	Puntaje alcanzado
Planificación	Fundamentación del plan de clase	12	9,2
	Claridad en los contenidos		
	Adecuación del plan de clase al tema sorteado		
	Coherencia entre la estructuración del plan de clase y la exposición oral		
Desarrollo de la clase	Capacidad para manejar métodos y herramientas didácticas adecuadas	12	10,3
	Cumplimiento del plan		
	Capacidad de comunicación y motivación		
	Rigor académico		
Resultados	Capacidad de respuesta ante inquietudes de la clase	6	6
	Coherencia entre los contenidos presentados y las respuestas a las inquietudes planteadas por la Comisión y los estudiantes.		

Siendo las 14h00, el Mgt. Paulo Freire concluye la demostración oral.

Los estudiantes que asisten a la disertación oral manifiestan que el participante maneja bien el tema, tiene amplios conocimientos, la presentación estuvo interesante sin muchos distractores.

Sobre la planificación, Carolina Zúñiga señala que es estructurada; estableció los objetivos del planteamiento del tema, sin embargo, hizo falta mayor utilización de recursos tecnológicos para hacer más amena la clase, le asigna la calificación de 8/12. Pablo Paño señala que la planificación se cumple, hay cierta debilidad en las herramientas didácticas, por lo que le asigna 10/12. Germán Luzuriaga señala que cumple con el concepto del ciclo de aprendizaje, y plantea los resultados de aprendizaje, por lo que le asigna 9/12. Nancy Chumbay considera que existe organización y orden en la planificación, pero faltó dinamismo, interacción, utilización de herramientas que busquen mayor atención de los estudiantes, le asigna 10/12. Marcelo Vásconez hace referencia a que hay un nivel aceptable de planificación, le califica con 9,2/12.

Sobre el desarrollo de la clase, Carolina Zúñiga, manifiesta que hubo dominio del tema, los argumentos científicos que utiliza son válidos, aunque confundió algunas ideas, la base teórica argumental estaba



UNIVERSIDAD DE CUENCA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**CONCURSO No. 4**

justificada, y utilizó conceptos en un lenguaje que se adapta a los estudiantes, demostró capacidad cognoscitiva, pero faltó un poco de dinamismo, pues mantener una misma línea hace que se pierda el interés, por lo que le asigna 9,5/12. Pablo Paño señala que existe rigor de conocimiento a la hora de entrega, es una clase magistral, pero faltó motivación previa, le asigna 10/12. Germán Luzuriaga señala que no hubo cumplimiento total del plan y faltó diálogo con los estudiantes, sin embargo, maneja bien los conceptos, le asigna 10/12. Nancy Chumbay señala que le faltó motivación, le asigna 11/12. Marcelo Vásconez resalta los detalles, el enfoque era práctico en el sentido de que indicaba el tipo de muestreo que se puede emplear en cada caso, dando indicios para que los estudiantes puedan emplear, le asigna 11/12. Obtiene un total de 10,3/12.

Sobre los resultados, Carolina Zúñiga destaca que las respuestas fueron acertadas, hubo contundencia argumentativa, por lo que le asigna 6/6. Pablo Paño considera que hubo recursos, valora los resultados por ser alcanzados plenamente, por lo que le asigna 6/6. Germán Luzuriaga manifiesta que respondió acertadamente a las preguntas, fueron respuestas argumentales, le asigna 6/6. Nancy Chumbay y Marcelo Vásconez comparten criterio y le asignan 6/6. Obteniendo un total de 6/6.

Los miembros de la Comisión de Evaluación de concurso, por consenso acuerdan la calificación de 25,5/30 puntos en la prueba oral.

Firman para constancia los señores miembros de la Comisión de Evaluación de Concurso y la Dra. María Verónica Gárate Delgado, Abogada de la Facultad de Psicología.

*Marcelo Vásconez*

Dr. Marcelo Vásconez Carrasco  
Presidente

*Germán Luzuriaga*  
Mgt. Germán Luzuriaga Vásconez  
Vocal Principal

**PABLO JOSE  
PAÑO YAÑEZ**

Dr. Pablo Paño  
Vocal Principal

Firmado digitalmente por  
PABLO JOSE PAÑO YAÑEZ  
Fecha: 2021.04.14 18:31:22  
-05'00'

*Nancy Chumbay*  
Mgt. Nancy Chumbay,  
Vocal Principal



Firmado electrónicamente por:  
**DIANA CAROLINA  
ZUNIGA ORTEGA**

Mgt. Carolina Zúñiga  
Vocal Principal

*María Verónica Gárate Delgado*  
Dra. María Verónica Gárate Delgado  
ABOGADA FACULTAD DE PSICOLOGÍA

*[Signature]*  
Participante