

UCUENCA

CIENCIAS ECONÓMICAS
Y ADMINISTRATIVAS

Edición N°21
Noviembre 2022
ISSN: 1390-9673



**Grupo de Investigación
en Economía Regional**

OBSERVATORIO ECONÓMICO REGIONAL

**DIRECCIÓN DE
INVESTIGACIÓN**



**Grupo de Investigación
en Economía Regional**

OBSERVATORIO ECONÓMICO REGIONAL

Boletín N° 21

Contexto de la aspiración
educativa en el Ecuador: análisis
por nivel socioeconómico, etnia y
tipo de unidad educativa

**Universidad de Cuenca
Facultad de Ciencias Económicas y
Administrativas
Grupo de Investigación en
Economía
Regional (GIER)**

Las opiniones expresadas y los posibles errores en este boletín, son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no comprometen a la Universidad de Cuenca como a su Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.

Universidad de Cuenca

María Augusta Hermida Palacios

RECTORA

Monserrath Jerves Hermida

**Vicerrectora de Investigación de la
Universidad de Cuenca.**

**Facultad de Ciencias Económicas y
Administrativas:**

Víctor Aguilar Feijó

DECANO

Rodrigo Mendieta Muñoz

COORDINADOR DE INVESTIGACIÓN

Autor, Boletín Nº 21:

Joselin Segovia

Mercy Orellana

Víctor Aguilar

Lourdes Illescas

Juan Carlos Bernal

Pablo Beltrán

María Paz Urgilés

Karina Trelles

Este trabajo se ejecutó gracias al
financiamiento de la II Convocatoria de
Proyectos de Investigación – Vinculación de
la Universidad de Cuenca.

Revisión:

Rodrigo Mendieta Muñoz

ISSN: 1390-9673

Contenido

1. Introducción	1
2. Contexto de la aspiración educativa según nivel socioeconómico y autoidentificación étnica	3
3. Contexto de la aspiración educativa según el tipo de financiamiento de la unidad educativa	13
3.1 Elementos de la Unidad Educativa.....	13
3.2 Elementos en el Hogar.....	15
4. Conclusiones	18
5. Referencias	19

Presentación

El Grupo de Investigación en Economía Regional (GIER) a través del Observatorio Económico Regional de la Universidad de Cuenca presenta un análisis descriptivo de las disparidades aún existentes en el Ecuador en tres importantes categorías de análisis: el nivel socioeconómico, el origen étnico y el tipo de institución educativa a la que asisten los estudiantes.

Este trabajo forma parte del proyecto “Aplicación de un experimento controlado de campo como mecanismo para mejorar el rendimiento académico de los estudiantes de bachillerato del cantón Cuenca” cuyo objetivo específico al que se alinea este boletín es: Generar un diagnóstico de la situación que enfrentan los estudiantes de colegios públicos para completar la secundaria y avanzar a mayores niveles educativos. Este proyecto se ejecuta gracias al financiamiento de la II Convocatoria de Proyectos de Investigación – Vinculación de la Universidad de Cuenca.

El Observatorio Económico Regional de la Universidad de Cuenca continuará generando y difundiendo información oportuna y contextualizada, que sirva de guía para la toma de decisiones por parte de los hacedores de políticas.

**Econ. Mercy Orellana Bravo, MSc.
Coordinadora del GIER**

1. Introducción

Dentro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), el número 4 y 10 se orientan a la educación de calidad y a la reducción de las desigualdades, respectivamente. Desde el 2005, el Ecuador ha experimentado una mejora sustancial en indicadores educativos, trabajando desde el 2016 en el marco de los ODS con el objetivo general de mejorar la calidad de vida de la población.

En el área educativa en particular, este trabajo se ha reflejado en incrementos en el gasto público en educación, en la escolaridad promedio global y en las tasas de matrícula (INEVAL, 2018). No obstante, este progreso no ha permitido superar disparidades importantes enfrentadas por los estudiantes que repercuten en sus resultados educativos.

Uno de los principales indicadores de progreso educativo, y que se ha analizado repetidamente, es el desempeño académico basado en las calificaciones que obtienen los estudiantes; sin embargo, la literatura recalca que existen otros indicadores que ayudan a evaluar de mejor manera el destino de corto y largo plazo de un estudiante. De esta forma, un indicador complementario es la aspiración educativa. Estos, en conjunto, están relacionados con el acceso a la educación superior, el logro ocupacional, el estatus laboral e incluso indicadores de salud y de mejor comportamiento civil (Miranda & Rodríguez, 2022). Las aspiraciones educativas son importantes porque impactan en la búsqueda de oportunidades y el esfuerzo que invierten los estudiantes en hacerlas realidad.

En los modelos teóricos, sin embargo, no existe consenso sobre un conjunto único de variables que ayuden a explicar o predecir estos indicadores y en gran parte, dependerán del contexto de análisis y la disponibilidad de datos. Un aporte importante es el modelo de Garg et al. (2002), en el cual se distingue entre tres grupos de factores: (i) el contexto del estudiante, (ii) el ambiente del estudiante y (iii) el perfil académico. Dentro del primero están atributos sociodemográficos del individuo, mientras que, en el segundo, se encuentran aspectos de soporte del estudiante como los recursos de la institución educativa a la que asiste y aquellos que provienen del hogar, así como el apoyo de sus padres y pares. Por último, el perfil académico

comprende aspectos conductuales y psicológicos como las actitudes, percepciones, así como el puntaje de los estudiantes.

Este boletín busca informar sobre las disparidades aún existentes en el Ecuador en tres importantes categorías de análisis: el nivel socioeconómico, el origen étnico y el tipo de institución educativa a la que asisten los estudiantes. Dentro de estas categorías, se analizan elementos clave como los recursos del hogar y los recursos de la institución educativa, así como su puntaje y aspiración educativa.

Aunque el objetivo de este trabajo es puramente descriptivo, es importante mencionar que la relación entre estas variables es compleja, pues existen interrelaciones entre ellas, y una puede ser mediadora o moderadora de los efectos de otra. Así, por ejemplo, el perfil escolar puede llegar a explicar el 50% de las aspiraciones académicas y, sin embargo, estos factores están, a su vez, influidos por el ambiente familiar (Fraser & Garg, 2012).

Para este boletín, se emplea la información del examen “Ser Bachiller”, recolectado por el Instituto Nacional de Evaluación Educativa del Ecuador, para el año lectivo 2018-2019. El total de estudiantes dentro de la base de datos utilizada para este análisis es de 514.817.

El examen Ser Bachiller es una evaluación censal que fusiona la prueba de grado (Ser Bachiller) y el Examen Nacional para la Educación Superior (ENES), su principal objetivo es evaluar el desarrollo de las aptitudes y destrezas que los estudiantes deben alcanzar al culminar la educación intermedia y que son necesarias para el desenvolvimiento exitoso como ciudadanos para poder acceder a estudios de educación superior. La población a la que va dirigida la evaluación está constituida por aspirantes al título de bachiller (población escolar) y postulantes a estudios de educación superior (población no escolar) (INEVAL, 2019).

Como complemento al instrumento de evaluación mencionado, se aplica un cuestionario de *Factores Asociados*, mismo que es una herramienta que recolecta información sobre aquellos datos específicos sobre la influencia de los componentes esencialmente cualitativos que condicionan la enseñanza/aprendizaje de los agentes sociales que forman parte del sistema educativo (Llautong, Ramírez, & Sánchez, 2017).

Este boletín se divide en dos secciones principales. En la primera, se describe el contexto de la aspiración educativa para tres grupos, de acuerdo con el nivel

socioeconómico y dos grupos de acuerdo con la autoidentificación étnica del estudiante. En la sección dos, se contextualiza la aspiración educativa de tres grupos, de acuerdo con el tipo de unidad educativa a la que asiste el estudiante. Especial énfasis se pone en la última sección, debido a que recientes trabajos han subrayado la fuerte segregación escolar entre colegios públicos y privados en América Latina como un contribuyente directo a la desigualdad educativa y global en la región (UNDP, 2022) (UNDP, 2021). Por lo tanto, en esa sección se presenta más indicadores.

2. Contexto de la aspiración educativa según nivel socioeconómico y autoidentificación étnica

En esta sección se analiza el contexto de la aspiración educativa para dos categorías de interés que son el nivel socioeconómico y la autoidentificación étnica. En cuanto al nivel socioeconómico, se ha documentado repetidamente que los estudiantes de mayor nivel no solo tendrán menos restricciones financieras y más oportunidades para aspirar a más y mejores opciones educativas, pero además se ha determinado que a pesar de tener el mismo talento que un estudiante de nivel socioeconómico menor, un estudiante de mayor nivel socioeconómica considera la meta de más educación como más alcanzable, lo cual puede definir sus aspiraciones (Fraser & Garg, 2012).

De la misma forma, la etnia es una categoría relevante. En Ecuador, la minoría étnica de mayor representatividad es la indígena, quienes habitualmente están sujetos a experimentar pobreza y discriminación (Castillo & Andrade, 2016). Esto, en un contexto cercano al ecuatoriano, se ha asociado a un menor éxito educativo y profesional (Pasquier-Doumer, & Risso, 2013).

Operativamente, para la categoría de autoidentificación étnica, se divide a la población estudiantil que reporta auto identificarse como “Indígena” y “No Indígena”, respectivamente. Así, la última agrupa a mestizos, afroecuatorianos, blancos y montubios. Como resultado, se tiene que la primera corresponde al 5,17% de la población estudiantil, mientras que la segunda corresponde al 94,83%.

Por otro lado, se categoriza a los estudiantes según el nivel socioeconómico mediante la división de la población estudiantil en terciles de acuerdo con el Índice Socioeconómico (ISEC) calculado por el INEVAL. Este es un índice que busca

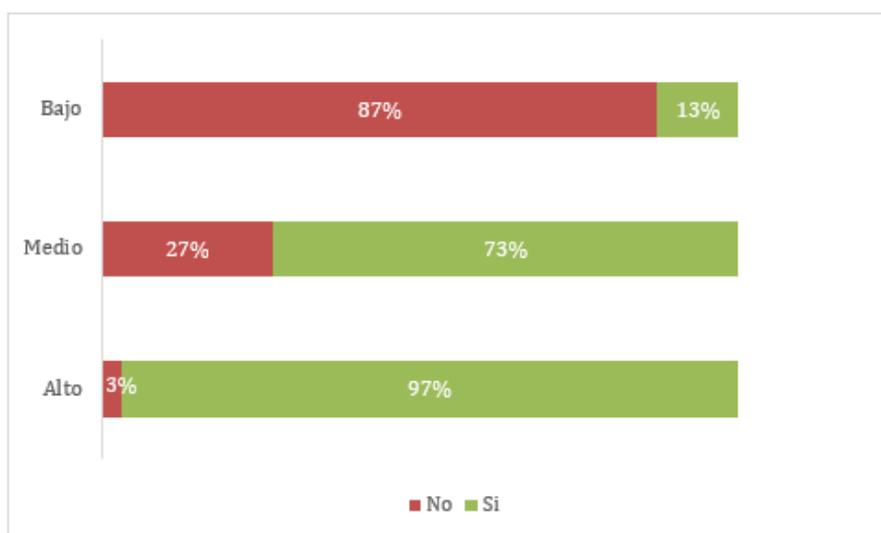
caracterizar el nivel socioeconómico de los individuos a través de un conjunto de variables económicas y sociales, considerando e integrando la información del individuo, familia y hogar. Para el INEVAL, las variables latentes más representativas de esto son: los servicios del hogar, el nivel de educación de los padres (talento humano del hogar) y los bienes del hogar (INEVAL, 2017).

En intersección al nivel socioeconómico y a la autoidentificación étnica, se analizan varios factores del ambiente del estudiante que pueden influir en la aspiración educativa. El ambiente del estudiante incluye recursos, tanto tangibles como intangibles, que lo sostienen en el desarrollo de sus actividades. Entre los primeros recursos están elementos como: el acceso a un lugar para estudiar, acceso a tecnología e internet, acceso a bibliotecas, libros y otros elementos. De estos, se analizó el acceso a la conexión de internet. Por otra parte, y correspondiente a factores del contexto demográfico, se analizó el nivel educativo de los padres.

La Figura 1 pone en evidencia una marcada disparidad en el acceso al servicio de internet en los hogares de los estudiantes en función de su situación económica. Únicamente el 13% de los estudiantes con el nivel socioeconómico más bajo tiene acceso a este servicio, mientras que, en el nivel socioeconómico más alto, este porcentaje aumenta de manera significativa al 97%.

Figura 1

Conexión a Internet en el Hogar según el Nivel Socioeconómico

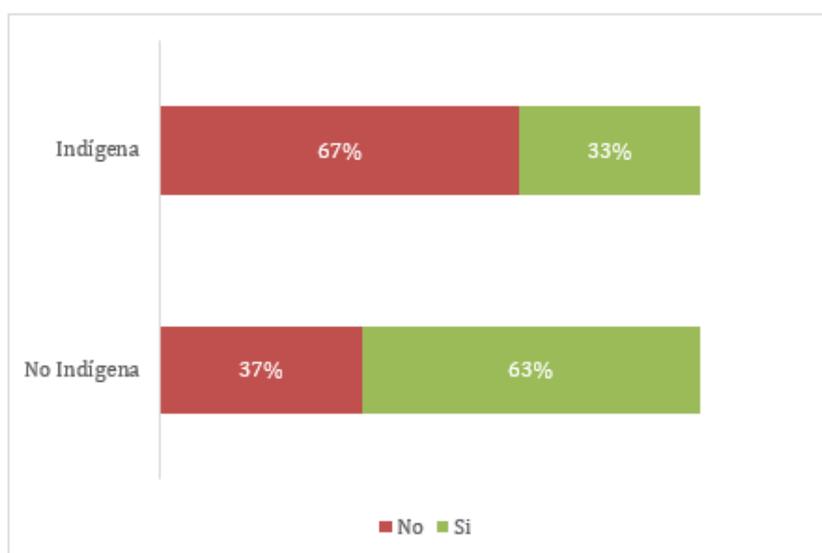


Fuente: Ser Bachiller 2018-2019

Por su parte, la Figura 2 evidencia que solamente el 33% de los estudiantes autodenominados como “Indígenas”, poseen el servicio de internet en sus hogares, mientras que el 63% de los estudiantes “No Indígenas” si cuentan con este servicio. El acceso al servicio de internet podría, por lo tanto, convertirse en un limitante en el desempeño académico de los estudiantes ubicados en el menor estrato socioeconómico y aquellos autoidentificados como “Indígenas”.

Figura 2

Conexión a Internet en el Hogar según la Autoidentificación



Fuente: Ser Bachiller 2018-2019

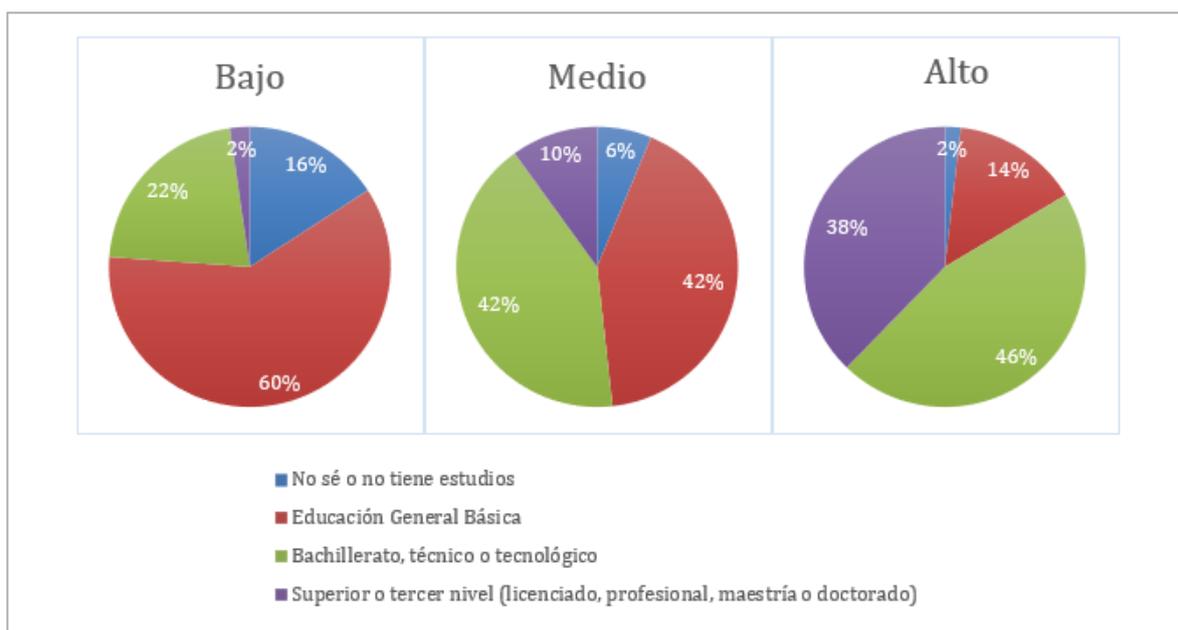
Por otro lado, una variable importante dentro de este contexto estudiantil corresponde al nivel educativo de formación alcanzado por los padres. Esto constituye un factor esencial, porque aquellos padres con mayor nivel educativo tendrán la capacidad de proveer un mayor apoyo emocional y financiero en las aspiraciones educativas de sus hijos (Checchi, 2006). Por lo tanto, el nivel educativo de los padres se construye como una variable que refleja el mayor nivel, sea del padre o de la madre.

Como dato complementario en este análisis, observamos que la correlación entre el nivel educativo de los padres y el nivel socioeconómico de la familia es de 0.59, es decir, una correlación positiva moderada. Concluyendo que un mayor nivel educativo, en efecto, se asocia a mejores posibilidades económicas para la familia.

Esta interpretación se refleja en la Figura 3 con una relación positiva entre el nivel socioeconómico del hogar y el nivel de educación de los padres: a mayor nivel socioeconómico, mayor nivel educativo. En concreto, en el nivel socioeconómico más bajo, los padres poseen educación general básica en su mayoría, este porcentaje disminuye conforme mejora la situación socioeconómica. En contraste, el porcentaje de estudiantes cuyos padres poseen un título de bachillerato, técnico o tecnológico, o un título de tercer nivel, va aumentando conforme aumenta su posición socioeconómica.

Figura 3

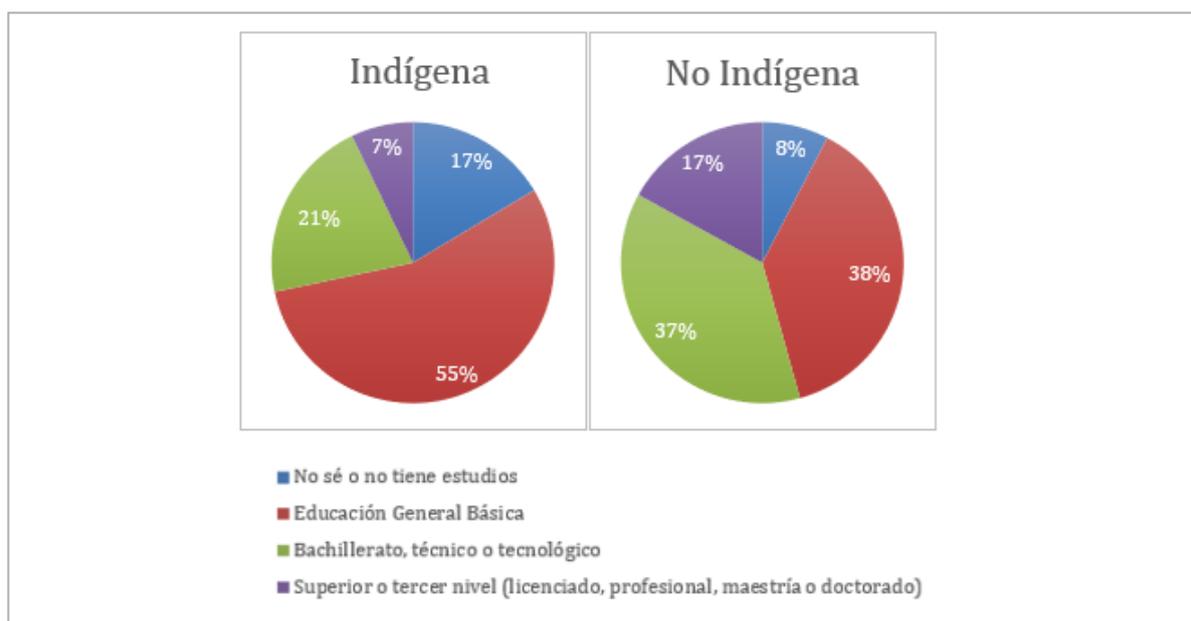
Nivel Educativo Padres según el Nivel Socioeconómico



Fuente: Ser Bachiller 2018-2019

Figura 4

Nivel Educativo Padres según la Autoidentificación



Fuente: Ser Bachiller 2018-2019

Al efectuar el mismo análisis, pero considerando a los estudiantes “Indígenas” y “No Indígenas”, en la Figura 4 se evidencia que, en ambos casos, los padres de la mayor parte de alumnos, poseen una educación general básica, sin embargo, en el caso de los estudiantes “Indígenas” esta categoría representa más del 50% del total. Otra diferencia importante se observa en que, sólo el 7% de padres de estudiantes “Indígenas” poseen educación superior, frente a un 17% de padres de estudiantes “No Indígenas”, y el 21% poseen educación media o técnica/tecnológico frente a un 37%, respectivamente.

En conjunto, estas cifras muestran que los padres de estudiantes “Indígenas” y de menor estrato socioeconómico tienen un menor nivel educativo. Dada la importancia de la transferencia del capital tangible e intangible de padres a hijos, por una diversidad de canales, esto a su vez tendría repercusión en las aspiraciones de los estudiantes en cuestión.

El rendimiento educativo, medido por los puntajes de postulación, está estrechamente relacionado con las aspiraciones que desarrollan los estudiantes como resultado de esa retroalimentación. A continuación, se presenta el puntaje de postulación a las Instituciones de Educación Superior Pública, como una variable del perfil académico del estudiante según el modelo de Garg et al. (2002).

El puntaje de postulación a Instituciones de Educación Superior Pública en el año 2018-2019 fue el resultado de dos componentes: (i) Examen “Ser Bachiller” representando el 85% y (ii) antecedentes académicos representando el 15%. Sin embargo, este proceso permite la asignación de puntos adicionales (como máximo 35) por políticas de acción afirmativa (SENECSCYT, 2018). Para analizar el comportamiento de este indicador, se generaron quintiles de calificaciones, los cuales están compuestos como se detalla en la Tabla 1. Se puede observar de forma general que los quintiles 4 y 5 muestran mayor estrechez.

Tabla 1:

Estadísticos Descriptivos de los Quintiles del Puntaje de Postulación a Instituciones de Educación Superior

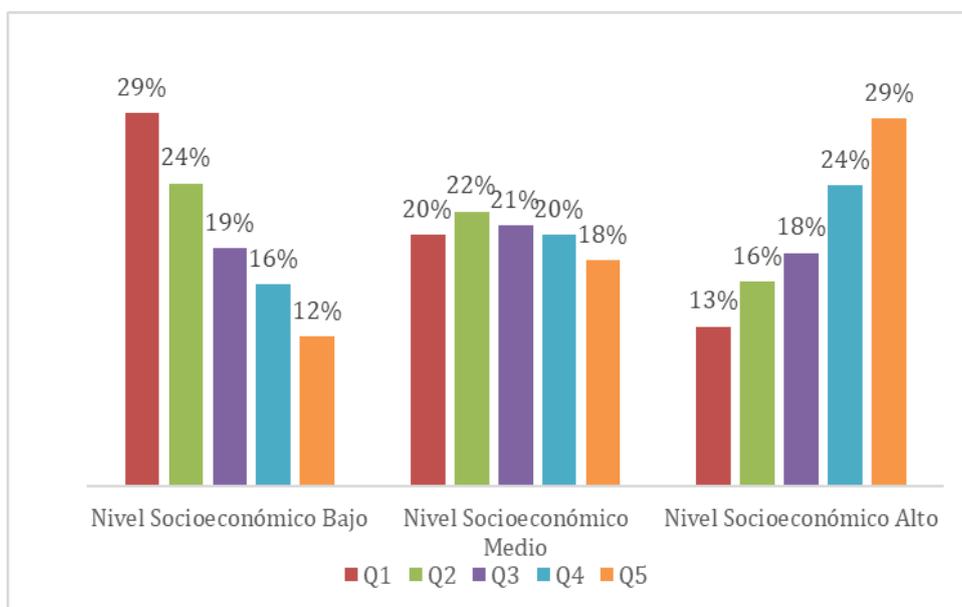
Quintil	Media	Mínimo	Máximo
1	571,23	0	601
2	623,57	604	643
3	665,94	646	688
4	721,67	691	760
5	838,74	763	1000

Fuente: Ser Bachiller 2018-2019

En este ámbito, las Figuras 5 y 6 muestran la distribución de los estudiantes en los quintiles antes mencionados, de acuerdo con el nivel socioeconómico de la familia y su autodenominación, respectivamente.

Figura 5

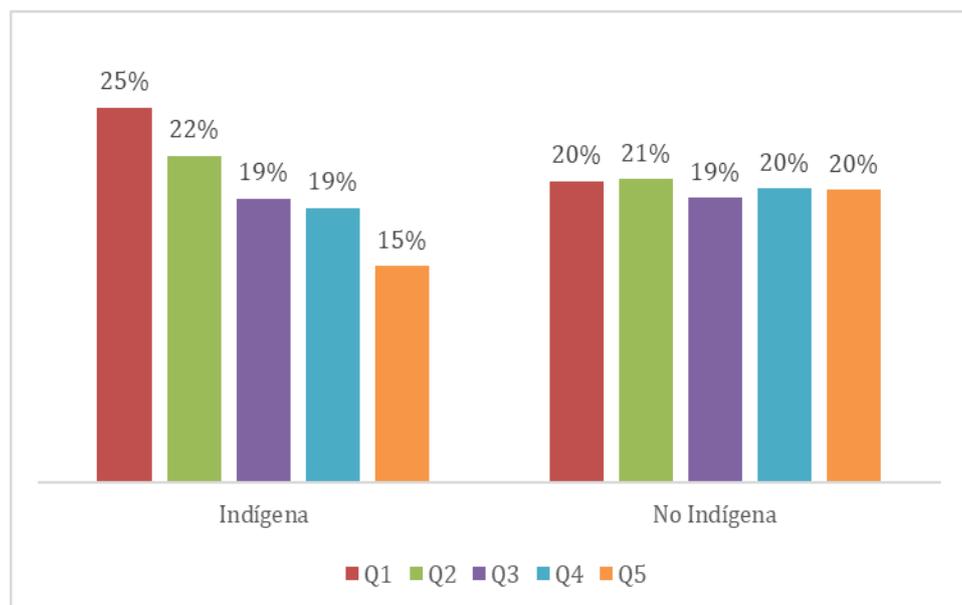
Quintiles del Puntaje de Postulación a Instituciones de Educación Superior según el Nivel Socioeconómico



Fuente: Ser Bachiller 2018-2019

Figura 6

Quintiles del Puntaje de Postulación a Instituciones de Educación Superior según la Autoidentificación



Fuente: Ser Bachiller 2018-2019

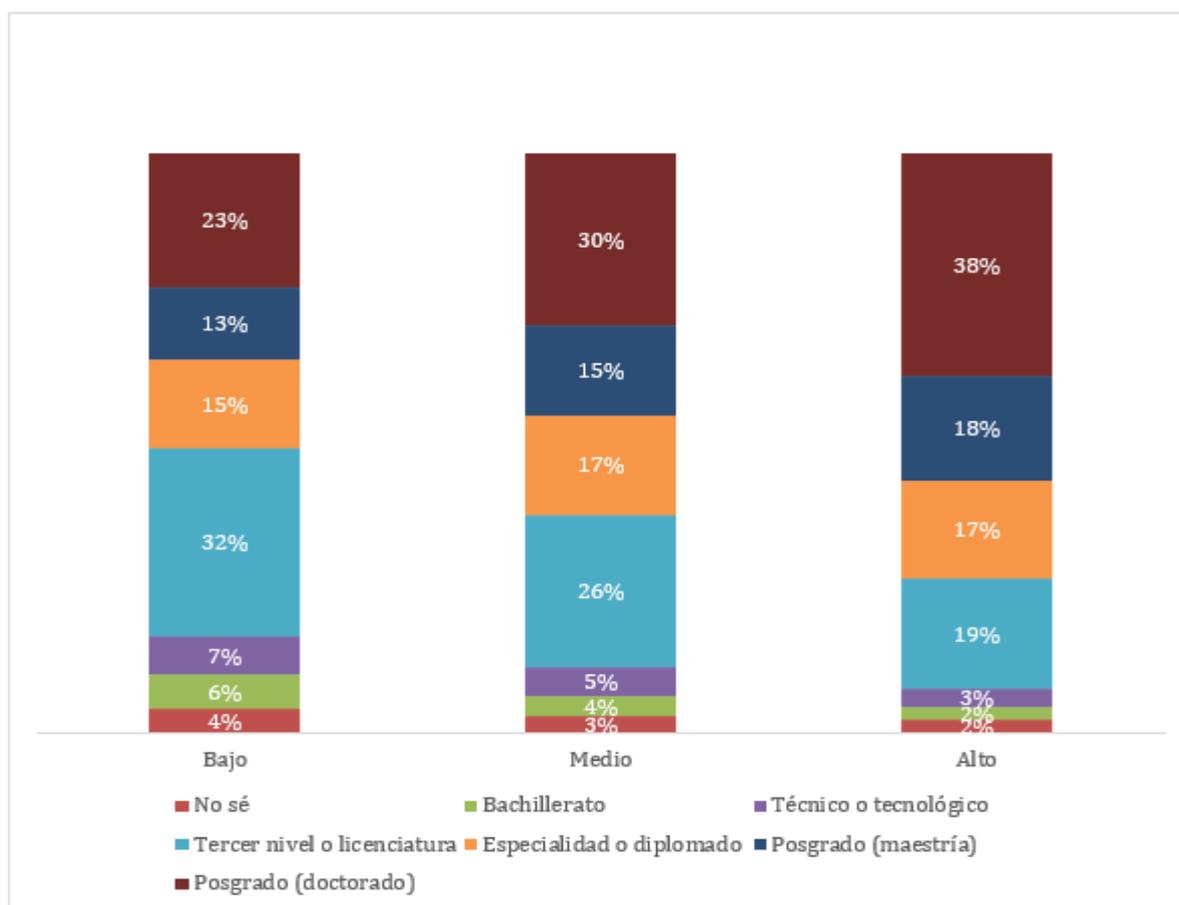
De manera específica, la Figura 5 evidencia la distribución de estudiantes con relación al estrato socioeconómico entre estos quintiles de puntajes de postulación. Se observa que, existe una distribución más homogénea entre los quintiles de estudiantes con un índice socioeconómico medio, mientras que, en los otros niveles socioeconómicos la distribución es más heterogénea. En el caso de estudiantes con un alto nivel socioeconómico, estos se concentran en mayor porcentaje en los puntajes altos (quintil 5) y en menor porcentaje en los puntajes bajos (quintil 1), sin embargo, en el caso de estudiantes con un bajo nivel socioeconómico, la situación se invierte, es decir, la mayor proporción de estudiantes se concentra en los puntajes más bajos, y muy pocos logran los puntajes de postulación más altos.

En la misma línea de análisis, la Figura 6 analiza la distribución de los estudiantes en los quintiles del puntaje de postulación, pero basados en la autoidentificación. En el caso de los estudiantes autoidentificados como “No Indígena” estos presentan una distribución homogénea entre los quintiles, existe el mismo porcentaje de estudiantes con puntajes altos y bajos, sin embargo, en la población “Indígena” se evidencia que el mayor número de estudiantes están concentrados en el primer quintil, es decir, tienen los puntajes de postulación más bajos, y a su vez, la menor parte de estos estudiantes obtienen los puntajes de postulación más altos.

Las Figuras 7 y 8 muestran la aspiración educativa de los estudiantes al analizar la aspiración educativa de los estudiantes de acuerdo con el nivel socioeconómico de la familia y con la autoidentificación, respectivamente. De manera general, se observa que de acuerdo con los factores antes analizado: los estudiantes de menor nivel socioeconómico y aquellos autoidentificados como “Indígenas” presentan un peor contexto, ambiente y perfil educativo, y además aspiran a menores niveles educativos que sus pares de mayor nivel y aquellos “No Indígenas”. Las mayores diferencias se observan en las aspiraciones a obtener títulos de posgrado, particularmente de doctorado, y en las aspiraciones a obtener títulos de licenciatura. La aspiración al resto de categorías muestra diferencias menores en este contexto.

Figura 7

Aspiración Educativa de los Estudiantes según el Nivel Socioeconómico

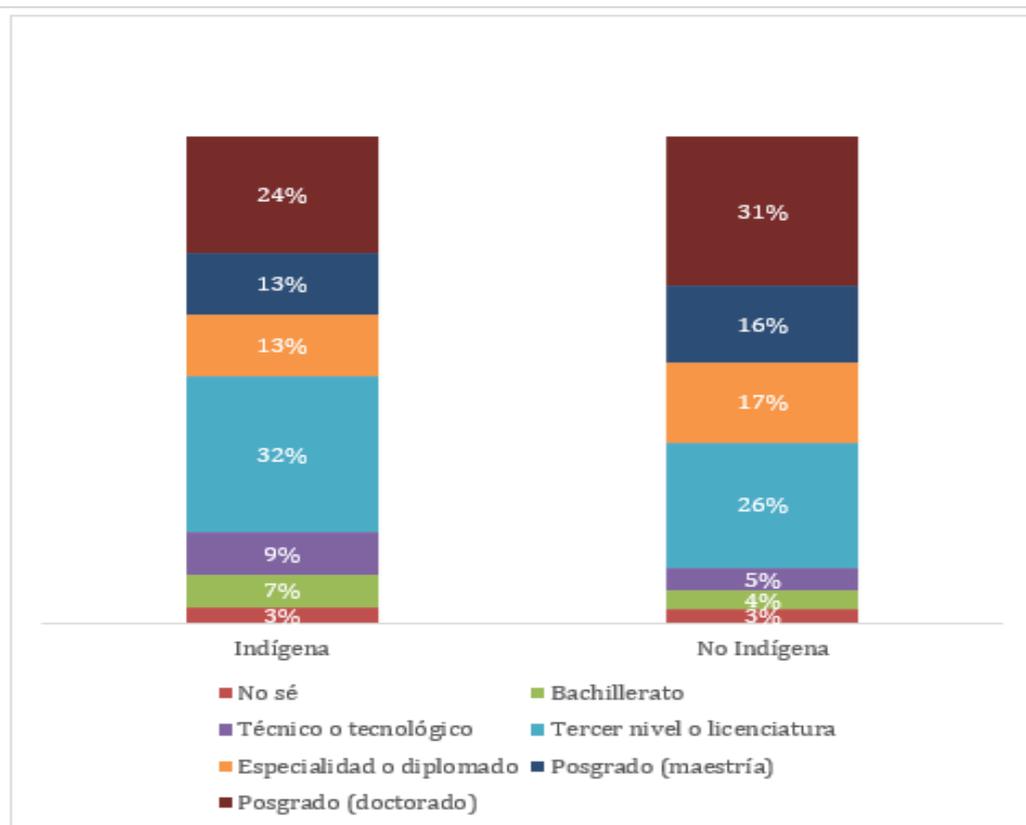


Fuente: Ser Bachiller 2018-2019

Al analizar el comportamiento de la aspiración educativa en relación con el nivel socioeconómico familiar, la Figura 7 evidencia que mientras aumenta el nivel socioeconómico de la familia, aumenta también la aspiración académica del estudiante. La diferencia es sustancial, pues representa quince puntos porcentuales en la aspiración de obtener un doctorado para quienes tienen un alto nivel socioeconómico frente a los estudiantes del nivel socioeconómico más bajo. Los últimos, por el contrario, presentan trece puntos porcentuales más en la aspiración de obtener un título de licenciatura frente a los estudiantes cuyo nivel socioeconómico es alto.

Figura 8

Aspiración Educativa de los Estudiantes según la Autoidentificación



Fuente: Ser Bachiller 2018-2019

Por otra parte, la Figura 8 muestra la relación existente entre la autodefinición de los estudiantes y su aspiración educativa. Nuevamente, la mayor diferencia se observa en la aspiración a obtener licenciaturas y doctorados. Asimismo, nuevas y esperadas diferencias emergen entre los dos grupos étnicos. Específicamente, cerca del 30% de los estudiantes pertenecientes a una comunidad indígena que aspira obtener un título de tercer nivel o una licenciatura, mientras que, los estudiantes que no pertenecen a estas comunidades aspiran obtener un doctorado en similar porcentaje.

En suma, este apartado muestra diferencias relevantes entre estudiantes, de acuerdo con su situación socioeconómica y su condición étnica, en factores cruciales que influyen en la aspiración educativa. En este sentido, se puede ratificar con literatura similar, que los estudiantes de grupos indígenas, así como los de menor nivel socioeconómico, podrían catalogarse como potenciales grupos vulnerables

dado su menor acceso a recursos y, sus consecuentes, menores resultados educativos en términos de puntaje, lo que podría influir directamente en sus aspiraciones de formación educativa.

3. Contexto de la aspiración educativa según el tipo de financiamiento de la unidad educativa

Este apartado se enfoca en las diferencias que caracterizan a la aspiración educativa de los estudiantes ecuatorianos de acuerdo con el tipo de unidad educativa a la que asisten. El tipo de unidad educativa constituye una importante categoría de análisis, pues en América Latina se presentan fuertes diferencias en la calidad educativa que éstas ofrecen, lo cual influye, según la teoría, en los estudiantes que atraen. Nechyba (2006) afirma que las escuelas privadas tienen ventajas competitivas debido a que pueden cobrar una matrícula. Esto implica que pueden seleccionar insumos distintos para la enseñanza, desde recursos tecnológicos hasta personal, lo cual a su vez generaría una ventaja con relación a la calidad con respecto a las escuelas públicas. En última instancia, esa diferenciación atraerá a un grupo específico de hogares, por ejemplo, de un similar estatus socioeconómico.

Con este antecedente, se realiza un análisis en el contexto basado en ambiente y en el perfil académico de los estudiantes. Entre los elementos del ambiente, y con enfoque en las instituciones, se centra la atención en la calidad de los docentes y el uso de tecnología. En el análisis de los recursos disponibles dentro del hogar, se estudia la disponibilidad de un computador, de conexión a internet y de un escritorio para estudiar, así como también, la posibilidad de prepararse para rendir el examen de acceso a la educación superior. En cuanto al perfil académico, nuevamente se muestran los puntajes de los estudiantes dentro de las instituciones según el tipo de financiamiento.

Para facilidad de presentación, se detallan los resultados enfocándose en las diferencias público-privado pues estas unidades constituyen el 71,95% y 19,59%, respectivamente. Además, las instituciones fiscomisionales tienen una participación del 8,46% en el sistema educativo nacional.

3.1 Elementos de la Unidad Educativa

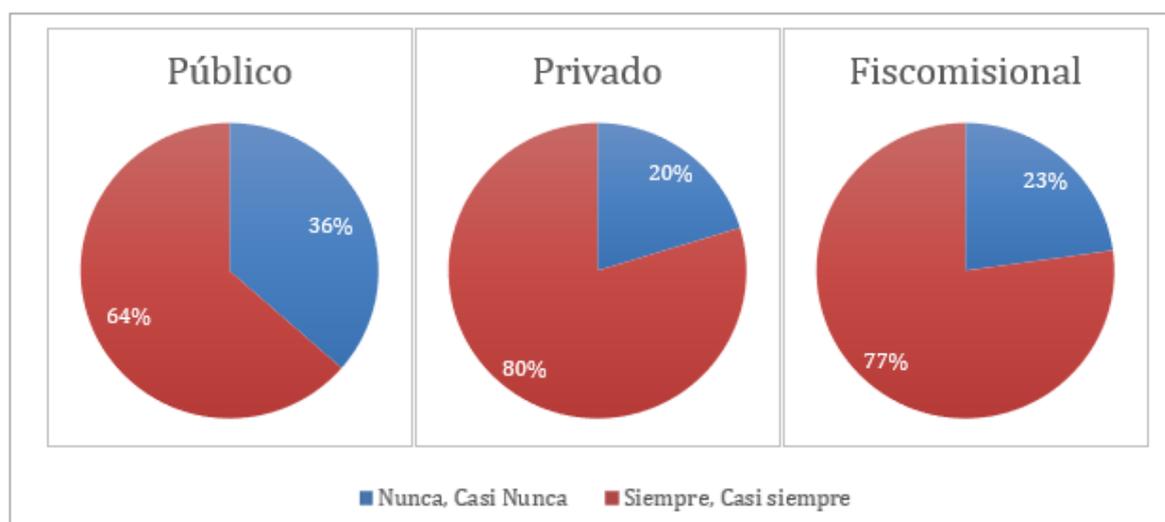
En cuanto a la calidad de los docentes, el análisis se centró en la percepción que los estudiantes tienen de ellos. Es importante mencionar que esta percepción de la

calidad docente es de carácter subjetivo. Se analizaron dos características que evalúan los estudiantes sobre sus maestros: en qué medida motivan a los estudiantes y en qué medida buscan formas alternativas de dictar sus clases.

Las diferencias en estos aspectos son mínimas. Por ejemplo, un 40,96% de estudiantes en unidades públicas perciben que los maestros los animaban cuando encontraban difícil la materia, en contraste con un 37,04% de estudiantes de una institución educativa privada. Por su parte, el 47,52% de los estudiantes de una unidad educativa pública perciben que los maestros buscan una forma alternativa de explicar los temas cuando no los entienden, frente al 45,94% de una unidad educativa privada. Dada la importancia de un adecuado ambiente escolar, construido con base en las relaciones maestro-estudiante, sería necesario indagar más a detalle en términos objetivos. Sin embargo, no existe información publicada a nivel nacional de este carácter.

Figura 9

Frecuencia con la que los maestros utilizan recursos tecnológicos o audiovisuales para dar la clase según el tipo de financiamiento de la unidad educativa



Fuente: Ser Bachiller 2018-2019

Con relación al indicador de acceso a la tecnología, se obtuvo información mediante una pregunta en la cual los estudiantes reportan la *Frecuencia con la que los Maestros Utilizan Recursos Tecnológicos o Audiovisuales al dictar la Clase* (Figura 9). Se observa que el uso de implementos tecnológicos o audiovisuales es dieciséis

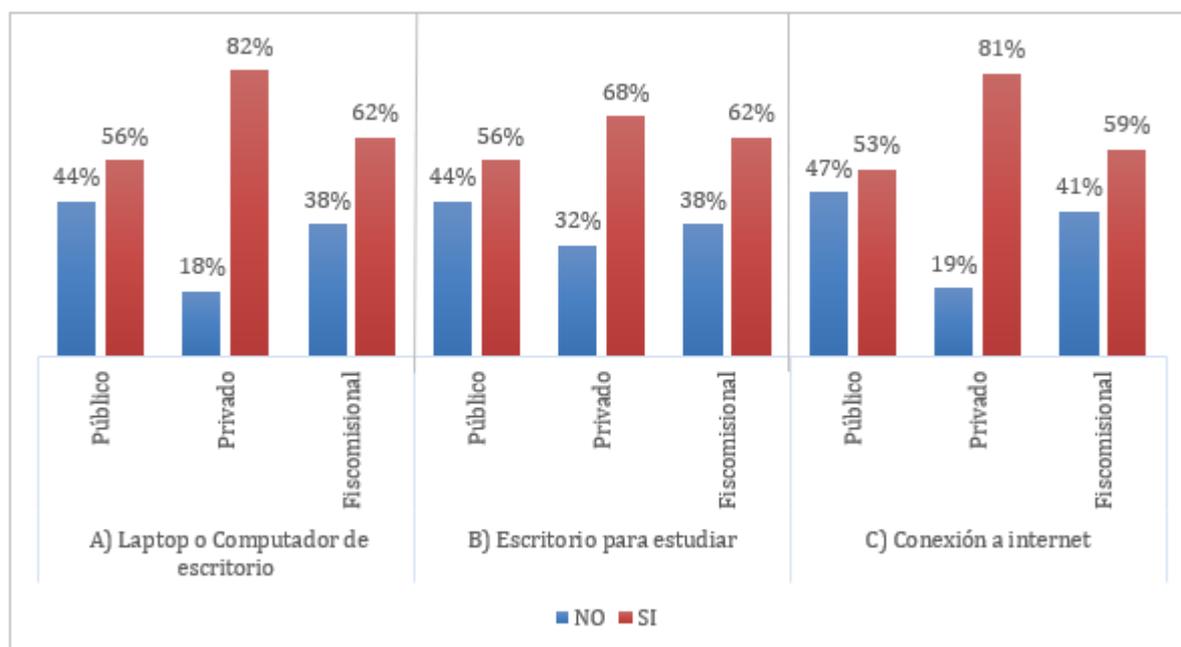
puntos porcentuales más alto en una institución privada que en una institución pública. El acceso a tecnología y, aunque en menor medida, las cifras de calidad docente, ponen de manifiesto la desigualdad que se presenta entre las unidades educativas, clasificadas por el tipo de financiamiento. Todo esto, podría tener consecuencias en la formación académica de los estudiantes que asisten a las instituciones educativas desaventajadas en el acceso a estos recursos.

3.2 Elementos en el Hogar

Además del ambiente escolar en el que se desenvuelven los estudiantes, es importante considerar los recursos tecnológicos y materiales que conforman el ambiente en el hogar que sostiene su formación. Estos se pueden convertir en un potenciador o limitante en el éxito académico de los alumnos.

Figura 10

Recursos dentro del Hogar según el Tipo de Financiamiento de la Unidad Educativa



Fuente: Ser Bachiller 2018-2019

De manera general, la Figura 10 evidencia que en instituciones educativas privadas, existe mayor porcentaje de estudiantes que tienen acceso a una computadora de escritorio o laptop, a un escritorio para poder estudiar y al servicio de internet, porcentajes que distan de los presentados en instituciones educativas públicas y fiscomisionales.

En concreto, el panel A) contrasta el porcentaje de estudiantes que poseen ya sea una laptop o una computadora de escritorio en las distintas instituciones educativas categorizadas por su tipo de financiamiento. En el caso de una unidad educativa privada, el 82% de sus estudiantes tienen acceso a estos bienes, mientras que en una unidad educativa pública este grupo de estudiantes representa el 55%. Como indican las estadísticas, existen diferencias porcentuales significativas a favor de estudiantes de instituciones con financiamiento privado.

Al centrar el análisis en el panel B), se observa que, en una institución educativa pública, el 56% de estudiantes tienen acceso a un escritorio para estudiar, este porcentaje aumenta a 68% al tratarse de una institución educativa privada.

Por otra parte, el panel C) presenta las diferencias en el acceso a conexión de internet entre los estudiantes de las distintas unidades educativas. Se evidencia que, en una institución educativa privada 8 de cada 10 estudiantes tienen acceso a este servicio, mientras que, en una institución educativa pública esta cifra se reduce a 5 de cada 10 estudiantes, es decir, solo la mitad de los estudiantes de estas instituciones educativas cuentan con servicio de internet en sus casas.

La Figura 10, en conjunto, muestra que los estudiantes de unidades educativas públicas se caracterizan por un menor acceso a recursos vitales para su educación, tanto en el hogar como en la institución. Esto confirma, la fuerte segregación público-privado en América Latina, pues se observa que los centros educativos con mejor calidad de docentes y mayor acceso a recursos tecnológicos, atraen a familias también con mayores recursos para la educación de sus hijos. De hecho, la base de datos muestra que en las instituciones privadas el 60,97% de estudiantes pertenece al alto nivel socioeconómico, frente a un 14,46% de bajo nivel socioeconómico; mientras que en una institución pública, el 25,32% de estudiantes pertenece al alto nivel socioeconómico frente a un 40,92% de bajo nivel socioeconómico

Los recursos del hogar, a su vez, pueden convertirse en causas de posteriores desigualdades educativas, pues el acceso tanto a internet, como un computador y un escritorio para estudiar, es de vital importancia para el acceso, permanencia y éxito escolar, así como para el posterior acceso a mayores niveles educativos.

Si bien estos resultados son previos a la crisis sanitaria provocada por el virus de Covid-2019, ya evidencian circunstancias de desigualdad en la que los estudiantes

de diferentes centros enfrentaron sus procesos educativos durante la pandemia y abre preguntas importantes para investigaciones futuras.

4. Conclusiones

- En relación al acceso a la tecnología y servicios imprescindibles para el estudio, es marcada la diferencia de posibilidades que tiene un estudiante de un sector de educación privada en relación al de un estudiante del sector público para el acceso a la educación superior. Sin embargo, las políticas gubernamentales actualmente aplican políticas de acción afirmativa que permiten o mejoran el porcentaje de acceso a la educación superior a sectores que se pueden identificar como vulnerables. No obstante, esto no garantiza la permanencia y finalización de los estudios universitarios, lo que demanda un análisis al interior de las Instituciones de Educación Superior para determinar las condiciones que podrían mejorarlas.
- Pese a las regulaciones en el sistema de educación básico y medio, que de forma curricular reguló los contenidos de formación, estructurados en bloques curriculares que buscaban garantizar la igualdad y equidad en la formación del estudiante ecuatoriano, independientemente del colegio público, privado o fiscomisional, se evidencia, tras este análisis, que la brecha de conocimientos no ha sido mejorada. Se suplen con políticas de acción afirmativa a jóvenes cuya procedencia es de zonas rurales o cuya etnia está catalogada como indígena, afroamericana, entre otras características. Pero no se brinda las garantías para su permanencia en el sistema de educación superior.
- El impacto de la motivación recibida en la institución de educación media juega un rol importante al momento de elegir estudiar una carrera universitaria. Se evidencia tras este análisis, que son los docentes que, al tener un contacto directo y frecuente con los estudiantes, quienes pueden guiar y motivar a los jóvenes aspirantes a proyectarse en una carrera universitaria y de posgrados.
- La tecnología como un recurso educativo, juega un papel trascendental en la formación y preparación del estudiante. Sin embargo, este recurso debe potenciarse en la institución de formación media, como una herramienta para acceder a conocimiento y auto preparación.

5. Referencias

ACUERDO No. 096 de 2018 [SENECYT]. Expedir el Reglamento del Sistema Nacional de Nivelación y Admisión – SNNA. 5 de diciembre de 2018.

Castillo, R., & Andrade, J. (2016). Pobreza En Ecuador Perfiles y Factores Asociados 2006-2014. *Reporte De Pobreza Por Consumo Ecuador 2006-2014* (pp. 120-145). ESTUDIOS TEMÁTICOS-INEC

Checchi, D. (2006). *The Economics of Education: Human Capital, Family Background*. USA: *Cambridge University Press*. <http://dx.doi.org/10.1017/CBO9780511492280>

Fraser, M., Garg, R. (2012). Educational aspirations. In *Encyclopedia of adolescence* (pp. 807–812). New York, NY: Springer.

Garg, R., Kauppi, C., Lewko, J., & Urajnik, D. (2002). A structural model of educational aspirations. *Journal of Career Development*, 87-108.

INEVAL. (2017). *Instituto Nacional de Evaluación Educativa*. Obtenido de www.evaluacion.gob.ec

INEVAL. (2018). *La educación en Ecuador: logros alcanzados y nuevos desafíos. Resultados educativos 2017-2018*. Quito: Instituto Nacional de Evaluación Educativa.

INEVAL. (2019). *Rendición de Cuentas 2019*. Quito: Instituto Nacional de Evaluación Educativa.

Llautong, A., Ramírez, C., & Sánchez, A. (2017). Evaluaciones Ser Bachiller: Análisis de los Resultados de la Unidad Educativa Fiscal Réplica Vicente Rocafuerte de Guayaquil. Una Aproximación Sucesiva a la Realidad Educativa. *Atlante*.

Miranda, A., & Rodriguez, M. (2022). Contexts of Educational Aspirations and School Grades of Rural Students. *The Russell Sage Foundation Journal of the Social Sciences*, 172-188. doi:<https://doi.org/10.7758/RSF.2022.8.3.07>

Nechyba, T. (2006). Income and peer quality sorting in public and private schools. *Handbook of the Economics of Education*, 1327-1368. doi:10.1016/s1574-0692(06)02022-8

Pasquier-Doumer, L., & Risso, F. (2013). Aspiration failure: A poverty trap for indigenous children in Peru?. *Young Lives*, Working Paper No. 116.

UNDP. (2021). *Regional Human Development Report 2021 Regional Human Development Report 2021 Low Growth in Latin America And The Caribbean*. United Nations Development Programme.

A network diagram consisting of several blue circles of varying sizes connected by thin grey lines. In the center, a dark blue silhouette of Argentina is enclosed within a white circle. The text 'Grupo de Investigación en Economía Regional' is positioned below this central circle.

**Grupo de Investigación
en Economía Regional**