

ANEXO 2 – CARRERA DE BIOQUÍMICA Y FARMACIA

Rúbrica de revisión del trabajo de integración curricular

Nombre (s) del estudiante: _____

COMPONENTES Y CRITERIOS	EXCELENTE	BUENO	DEFICIENTE	NOTA/ 70 PUNTOS
INTRODUCCIÓN PROBLEMA – JUSTIFICACIÓN /10	Se aborda el tema con la mejor evidencia científica disponible resaltando la magnitud del problema sus posibles causas y consecuencias. Se revelan los vacíos del conocimiento en coherencia con los objetivos de investigación. Se enuncian los posibles beneficios.	Resalta la magnitud del problema, sus posibles causas y consecuencias pero no siempre emplea la mejor evidencia científica disponible. Se revelan los vacíos del conocimiento pero estos no guardan completa coherencia con los objetivos de investigación. Se enuncian los posibles beneficios.	No resalta la magnitud del problema, sus posibles causas y consecuencias no emplea la mejor evidencia científica disponible. No revelan los vacíos del conocimiento o estos no guardan coherencia con los objetivos de investigación. No se enuncian los posibles beneficios.	
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA DEL CASO /9	La revisión realizada fue relevante, documentada en base a la mejor evidencia científica de actualidad dentro del campo de estudio. Desarrollaron su proyecto utilizando diversas fuentes de información prefiriendo la información científica. Se explica claramente el estado del arte para todos los objetivos y variables.	En ocasiones se emplea fuentes bibliográficas poco relevantes de bajo nivel de evidencia científica. Presenta secciones con escasa fuentes citadas o la mayoría de las fuentes son científicas. Se explica el estado del arte pero no aborda todos los objetivos y variables.	Emplea con fuentes bibliográficas poco relevantes de bajo nivel de evidencia científica con frecuencia. Presenta varios párrafos sin referencias bibliográficas. El estado del arte es confuso y no aborda todos los objetivos y variables.	
RESULTADOS /18	Los resultados se redactan en coherencia con los objetivos, son claros y concretos. Las tablas y figuras están correctamente citadas en el texto y no se repite toda la información de las tablas en el texto.	Los resultados son en su mayoría coherentes con los objetivos. Son poco concretos y redundantes. No todas las tablas y figuras están correctamente citadas en el texto o se repite la información de las tablas en el texto.	Los resultados no son coherentes con los objetivos. Son confusos e incomprensibles. Las tablas y figuras no se citan en el texto o se repite la información de las tablas en el texto.	

<p>DISCUSIÓN /15</p>	<p>Se comparan los resultados con otras investigaciones de relevancia. Se explican los hallazgos utilizando suficientes referencias actualizadas y pertinentes.</p>	<p>Se compara parte de los resultados con otras investigaciones de relevancia. No es clara la explicación de los hallazgos, no se respaldan con referencias actualizadas y pertinentes.</p>	<p>No se compara los resultados con otras investigaciones de relevancia. No se explican los hallazgos, ni se respaldan con referencias actualizadas y pertinentes.</p>	
<p>CONCLUSIONES RECOMENDACIONES /10</p>	<p>Da respuesta a los objetivos planteados en el caso de estudio y aporta al conocimiento. Se resalta las limitaciones de la investigación, da recomendaciones para futuras investigaciones y explica la aplicabilidad de los hallazgos</p>	<p>Da respuesta parcial al objetivo planteado en el caso de estudio y no hay aporte significativo al conocimiento. Las limitaciones no son claras, las recomendaciones no son prácticas y la aplicabilidad de los hallazgos es cuestionable</p>	<p>No da respuesta al objetivo planteado en el caso de estudio y no hay aporte al conocimiento. No presenta las limitaciones y las recomendaciones.</p>	
<p>CALIDAD DE LA REDACCIÓN DEL INFORME /8</p>	<p>No hay faltas de ortografía ni errores gramaticales. Se evita el uso del lenguaje coloquial, presenta redacción clara y fluida</p>	<p>Cinco errores ortográficos y/o de puntuación. En ocasiones usa lenguaje coloquial y la redacción es poco clara y fluida</p>	<p>Más cinco errores ortográficos y/o de puntuación. Usa a lenguaje coloquial y la redacción no es clara.</p>	

TOTAL: _____/70

APROBADO

REPROBADO

PONDERACIÓN	EXCELENTE	MUY BUENO	BUENO
18/18	≥ 17.1	< 17.1 > 16.2	<16..2>15..3
10/10	≥ 9.1	< 9.1 > 8.2	<7.8>6.2
9/9	≥ 8.5	< 8.5 > 8.0	< 8.0 > 7.5

Firma del presidente/a del tribunal: _____

Firma del vocal del tribunal: _____

Firma del tutor: _____

Fecha: _____